

ALTERNATIVAS A LA VIVIENDA SOCIAL

El pasado día 19 de enero tuvo lugar la entrega de premios del Concurso convocado por la Fundación Cultural COAM sobre "Alternativas a la Vivienda Social".

El fallo del Jurado había sido el siguiente:

Primer premio:

– Lema: ¿Un jardín?... Pa qué, si tengo "la máquina de la verdad". Autores: Matilde Pereira del Amo, José Selgas Rubio y M^a Jesús Cano Domínguez.

Segundo premio:

– Lema: Frobel Domus. Autores: Julio Cano Lasso, Diego Cano Pintos, Gonzalo Cano Pintos, Alfonso Cano Pintos y Lucía Cano Pintos.

Tercer premio:

– Lema: Evoluciones. Autores: José Manuel Sanz y Sanz y Juan López-Rioboo Latorre.

– Estudiantes colaboradores: María Rodríguez-Carreño Villangómez, Sonia Cuadrat Anglés y Alejandro Lorca Melton.

Mención especial:

– Lema: Fagocitosis. Autores: María Arana Aroca y Raúl Bernal García.

Mención especial:

– Lema: Poveta. Autores: José Miguel Prada Poole. Colaborador: Alicia Ozámiz Fortis.

Desde el 25 de enero y hasta mediados de marzo, permanecieron expuestos en la sala Carlos de Miguel del COAM, los trabajos presentados a este Concurso.

Con motivo de su clausura se celebró el 22 de marzo una mesa redonda sobre esta temática presidida por el decano del Colegio que es, simultáneamente presidente de la Fundación Cultural COAM. En la misma participaron: Gonzalo Ramírez Galardo, Subdirector General de Normativa y Tecnología de la Edificación del MOPT; Luis Armada Martínez-Campos, Consejero Delegado de la Empresa Municipal de Vivienda; Ramón de la Mata Gorostiza, Arquitecto, asesor técnico del gerente de IVIMA; Javier Carvajal Ferrer, Doctor Arquitecto; Amalia Castro-Rial Garroñe, Responsable del Área Externa de la Fundación Cultural COAM, y Javier Selgas Rubio, Arquitecto perteneciente al equipo ganador del Primer Premio, así como los siguientes responsables de los equipos ganadores: Segundo premio: Cabeza de equipo Julio Cano Lasso; tercer premio: Cabeza de equipo José Manuel Sanz y Sanz; menciones especiales: María Arana Aroca y José Miguel de Prada Poole.

EL AVANCE DEL PGOU

El Avance de la revisión del Plan General de Urbanismo de Madrid presentado por el Ayuntamiento ha recibido 27.160 sugerencias, según la Oficina Municipal del Plan. En total, han firmado las sugerencias 13.636 personas o entidades, y la mayoría muestran la preocupación de los vecinos madrileños por el medio ambiente y por el transporte, en especial por el metro, que quieren que llegue a comunicar todos los barrios de la ciudad.

Para el gerente de la OMP, Luis Rodríguez-Avial, estas sugerencias, que se incluyen en un conjunto de 4.097 escritos, representan un gran incremento de la participación ciudadana con respecto al Plan, hasta ahora vigente, de 1985. Según el gerente, se ha crecido desde un total de 3.536 firmantes de sugerencias en aquel año a los 13.636 de ahora, cifra que considera todavía muy baja para una capital como Madrid. "La participación ha sido mayor –dijo– no sólo porque hemos trabajado para que así sea, y algo habrá tenido que ver que hayamos multiplicado las exposiciones por los distritos y explicado el plan en más de 60 reuniones públicas, sino que también hay que tener en cuenta que ha crecido el sentimiento democrático desde entonces".

LOS ESTUDIOS DE ARQUITECTO

En una reunión celebrada el 2 de marzo en la sede del COAM, representantes de las organizaciones colegiales de los ingenieros técnicos de distintas especialidades, de los arquitectos de Madrid y de los alumnos de la Universidad Politécnica madrileña han acordado acudir a los tribunales españoles y europeos si el Gobierno llega a modificar, a la baja, "como se proyecta", los planes de estudio de las ingenierías y de la Arquitectura.

Los citados representantes coincidieron en la gravedad de la reforma de los planes de estudio aprobada por el Consejo de Universidades, "hasta el punto de comprometer el futuro del país", cuando una buena parte de los profesionales de los distintos estados miembros de la CE ya han incrementado sus niveles de formación.

Al día siguiente de esa reunión, el Colegio de Arquitectos de Madrid difundió una nota en la que se afirmaba que "las declaraciones realizadas por la Junta de Gobierno del COAM en los últimos meses sobre la reforma de las enseñanzas están respaldadas por exhaustivos y rigurosos estudios técnicos y jurídicos sobre la reducción de los estudios".

Cartas dirigidas al Decano por los arquitectos Gil Álvarez y Laliena Aramburu y Porto Rey en relación al artículo "La Universidad privada Alfonso X el Sabio" firmado por el arquitecto Porto Rey, publicado en el nº 21.

Querido Luis:

Hemos leído en la revista de Urbanismo del COAM nº 21, el artículo publicado por nuestro compañero y profesor de Urbanismo de la Escuela de Arquitectura de Madrid, Enrique Porto Rey referente al proyecto de la Universidad Privada Alfonso X el Sabio, en Villanueva de la Cañada y queríamos aclarar algunos puntos al respecto.

Nuestro compañero Enrique Porto Rey, realizó los Proyectos de Modificación puntual del P.G.O.U. para reserva de suelo para uso Universitario, así como el Plan Especial de Desarrollo del Sistema General de Equipamiento Docente, realizando éste último con la documentación por nosotros facilitada ya que como tú bien sabes la dirección de obra de la totalidad de los edificios de la Universidad están realizados por nosotros (parece que así se entiende mejor que diciendo que somos los encargados de los proyectos edificatorios y de ejecución).

También nos parece interesante comentarte que los edificios que aparecen en la perspectiva general del Campus dan una imagen equivocada del mismo ya que algunos no se ajustan a los diseños por nosotros, aunque dada la calidad de la reproducción en el artículo, no tiene gran importancia.

Te agradeceríamos publicaras esta carta.

Un abrazo

(Carta firmada por los arquitectos Gil Álvarez y Laliena Aramburu.)

Sr. D. Luis del Rey
DECANO DEL C.O.A.M.

Distinguido compañero:

En relación con la carta de nuestros compañeros Gil y Laliena la considero:

– Redundante, porque en mi artículo sobre la Universidad Alfonso X El Sabio, queda claro que a mi me encargaron el urbanismo y a ellos la edificación y además en el texto cito sus nombres y apellidos.

– Innecesaria, porque todos sabemos que para redactar cualquier Plan de Urbanismo se toma información de muchas fuentes: Dirección General de Política Territorial, Ayuntamiento, Memoria de la Universidad, Gerente, Arquitectos... sin que sea necesario que en un breve artículo figuren los agradecimientos, lo cual hago ahora desde aquí.

– Obvia, porque cuando se hace una pequeña perspectiva del Campus a vista de pájaro para dar una idea del conjunto es normal que las formas concretas de los edificios no sean las reales, sino simples indicadores de los posibles volúmenes.

Aprovecho la ocasión para corregir una errata de imprenta pues cuando en mi artículo se habla de una plaza "fortificada" debía decir "porticada" (la necesidad de defensa de la Universidad no llega a esos extremos).

Te ruego publiques estas notas en donde se publique la carta de Gil y Laliena para evitar malos entendidos.

Fdo. Enrique Porto Rey